

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМ. А. П. КАРПИНСКОГО»**

УТВЕРЖДАЮ

Главный редактор научного журнала
«Региональная геология и металлогения»



М. А. Ткаченко
(инициалы, фамилия)

февраля 2025 г.

ПОЛИТИКА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

научного журнала

«РЕГИОНАЛЬНАЯ ГЕОЛОГИЯ И МЕТАЛЛОГЕНИЯ»

(“Regional'naya Geologiya i Metallogeniya” / “Regional Geology and Metallogeny”)

ISSN 0869-7892 (Print)

<https://reggeomet.elpub.ru/>

Санкт-Петербург

2025

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ

Все рукописи статей, поступивших в редакцию научного журнала «Региональная геология и металлогения» (далее — научный журнал), проходят рецензирование с целью их объективной экспертной оценки. Срок рецензирования рукописи — до двух месяцев со дня ее регистрации в редакции. В исключительных случаях срок рецензирования может быть продлен по согласованию с редакционной коллегией научного журнала.

В научном журнале принято одностороннее слепое рецензирование, при котором авторы известны рецензенту, но рецензент неизвестен авторам. Взаимодействие авторов и рецензентов осуществляется только через редакцию научного журнала.

Рецензии хранятся в редакции научного журнала в течение пяти лет. При поступлении запроса редакция направляет копию рецензии в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Порядок экспертной оценки включает следующие этапы: формальную проверку содержания рукописи статьи, ее экспертное рецензирование, окончательную экспертизу.

Формальная проверка содержания рукописи статьи

Проверка рукописи статьи на соответствие разделам научного журнала, а также требованиям к ее структуре и оформлению (см. Приложение 2 документа «Правила для авторов» от 17.02.2025). Содержание рукописи статьи проверяется на предмет ее оригинальности с помощью лицензионной программной системы для обнаружения заимствований в научных произведениях «Антиплагиат». Для успешного прохождения рукописи статьи на следующий этап оригинальность текста должна составлять не менее 90 %.

При определении программной системой «Антиплагиат» текста, сгенерированного искусственным интеллектом, редакция оставляет за собой право на рассмотрение объема сгенерированного текста в рукописи статьи и качества его переработки. Окончательное решение о целесообразности включения данного текста в рукопись определяет выбранный для рецензирования эксперт.

Экспертное рецензирование

Рецензирование рукописей статей проводится признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов. Рецензентов могут назначать главный редактор, его заместители и члены редакционного совета по профильным направлениям по согласованию с главным редактором. Это могут быть внутренние рецензенты — сотрудники ФГБУ «Институт Карпинского» и внешние — других организаций в Санкт-

Петербурге и за его пределами; приоритетными внешними рецензентами являются сотрудники региональных отделений, региональных научных центров и представительств Российской академии наук. Рецензентами также могут выступать заместители главного редактора и члены редакционного совета научного журнала. При получении спорных заключений о целесообразности публикации рукописи в виде научной статьи (положительного и отрицательного отзыва на одну рукопись статьи) редакция отправляет рукопись статьи на метарецензирование. Метарецензентами могут выступать заместители главного редактора и члены редакционного совета научного журнала.

При отправке рецензии в адрес редакции рецензент соглашается на публикацию присланной рецензии и (или) ее распространение через информационные базы данных в закрытом доступе для пользователей. Письменное соглашение о сотрудничестве с рецензентом заключается в случае, если рецензия публикуется в открытом доступе (Приложение 1).

Критериями оценки рукописи являются:

- актуальность темы (соответствие содержания рукописи статьи современным достижениям в рассматриваемой области науки);
- новизна и научная значимость полученных результатов (внесение нового вклада в область науки; исследование новых задач, проблем, явлений; выявление ранее неизвестных свойств, закономерностей, связей);
- изложение материала (соответствие заголовка рукописи статьи содержанию материала, логичность и последовательность изложения, размер и структура изложения, использование методов научного познания, статистическая обработка результатов);
- подача материала (научный стиль изложения, терминология; информативность иллюстраций и таблиц; качество рисунков и диаграмм);
- цитируемость научных источников (качество и полнота списка источников, адекватность отсылок в тексте на источники, наличие актуальных и зарубежных источников);
- информативность аннотации (включение основной темы исследования, его цели, методов, основных результатов и выводов; отражение новизны, научного и практического значения) и ключевых слов (соответствие теме статьи и отражение предметной, терминологической области);
- достоинства работы;
- недостатки работы (замечания к работе).

Осуществляется заключение о целесообразности публикации:

- Данная рукопись рекомендуется к публикации в виде научной статьи в ее текущем виде.
- Данная рукопись рекомендуется к публикации в виде научной статьи после ее переработки с учетом замечаний рецензента.
- Данная рукопись нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом.
- Данная рукопись приемлема для публикации в виде научной статьи после незначительной доработки.
- Данная рукопись не может быть опубликована в научном журнале по причине ее несоответствия тематике и требованиям, неактуальности.

Подписывая бланк рецензии (Приложение 2), рецензент подтверждает свое согласие на хранение и обработку своих персональных данных, перечисленных в таблице 2, без ограничения по сроку. Опубликованные статьи загружаются на сайте Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU вместе с текстами рецензий в закрытом доступе для пользователей. Данные о рецензенте также размещаются в закрытом доступе.

Авторы имеют право ознакомиться с копиями рецензий и ответить на замечания рецензентов.

По результатам рецензирования и по согласованию с заместителями главного редактора или членами редакционного совета, назначившими рецензента(ов), редакция научного журнала принимает решение о возможности публикации рукописи статьи. При положительном отзыве, который официально не оформляется, рукопись статьи включается в календарный план выхода номеров издания и считается принятой к публикации. Статьи публикуются в порядке очередности их поступления, наполнения соответствующих разделов или тематических выпусков научного журнала.

При решении о необходимости незначительной доработки статьи рукопись вместе с рецензией и комментариями редакции высылается авторам. Новый вариант рукописи (с правкой согласно замечаниям рецензента) и ответ на рецензию (Приложение 3) (с описанием внесенной правки) предоставляются в течение двух недель с момента получения рецензии и комментариев редакции. В случае переработки рукописи статьи с учетом замечаний рецензентов указанный срок составляет не более одного месяца. Доработанные материалы передаются главному редактору, его заместителям или одному из членов редакционного совета по профильному направлению на обязательное согласование (повторное рецензирование или редактирование).

Редакция научного журнала вправе отказать авторам в публикации рукописи статьи или отправить ее на дополнительное рецензирование:

- если рукопись статьи не соответствует тематике научного журнала и (или) оригинальность ее составляет менее 90 % (по данным отчета программной системы «Антиплагиат»); обязательно предоставляется справка о результатах текстовой проверки авторам рукописи статьи;
- если отчет о проверке «Антиплагиат» выдает подозрение на тексты, полностью сгенерированные искусственным интеллектом;
- если содержание рукописи статьи не соответствует критериям актуальности темы, новизны и научной значимости полученных результатов;
- если не соблюдены сроки доработки рукописи статьи и (или) отсутствует аргументация несогласия авторов с выдвинутыми замечаниями рецензента.

Авторам высылается заключение о причинах отклонения рукописи статьи (Приложение 4).

Рукопись статьи может быть снята с регистрации в случае ее добровольного отзыва из редакционного портфеля научного журнала в письменной форме (Приложение 5).

Окончательная экспертиза

После принятия положительного решения о возможности публикации рукописи статьи осуществляется ее литературное и техническое редактирование. Подлежат согласованию с авторами отдельные изменения в тексте рукописи статьи, которые могут повлиять на полноту отражения в ней авторского замысла. Авторы также утверждают макет статьи.

Авторские материалы, в том числе с правкой литературного и технического редакторов, хранятся в архиве редакции научного журнала в течение трех лет.

Далее статьи размещаются в разделе «Принято в печать» (на сайте научного журнала <https://reggeomel.elpub.ru/>) после прохождения всех этапов экспертной оценки и утверждения авторами макета, что сокращает срок публикации статьи и обеспечивает быстрый доступ к результатам актуальных научных исследований.

Статьи в разделе «Подписано в печать» отличаются от статей в разделе «Текущий выпуск» только тем, что не содержат данных конкретного выпуска научного журнала и цитируемых страниц.

После подписания в печать указанных статей в библиографическую запись для цитирования добавляются только актуальные данные выпуска научного журнала и цитируемых страниц; тогда данные статьи отражаются уже в разделе «Текущий выпуск».

СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**с редакцией научного журнала «Региональная геология и металлогения»****г. Санкт-Петербург****«___» _____ 20__ года**

Редакция научного журнала «Региональная геология и металлогения», учредителем и издателем которого является Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А. П. Карпинского» (ФГБУ «Институт Карпинского»), именуемая в дальнейшем «**Редакция**», в лице главного редактора Ткаченко М. А., действующего на основании Устава, с одной стороны, фамилия, инициалы (полное название места работы), именуемый в дальнейшем «**Рецензент**», с другой стороны, заключили настоящее соглашение (далее — «**Соглашение**») о нижеследующем.

1. Предмет Соглашения

1.1. С момента вступления настоящего **Соглашения** в силу **Рецензент** берет на себя обязательство по рецензированию статей в соответствии с порядком экспертной оценки рукописей статей, поступивших в **Редакцию**, по следующим научным специальностям, по которым присуждаются ученые степени:

- ☐ 1.6.1. Общая и региональная геология. Геотектоника и геодинамика (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.2. Палеонтология и стратиграфия (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.3. Петрология, вулканология (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.4. Минералогия, кристаллография. Геохимия, геохимические методы поисков полезных ископаемых (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.5. Литология (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.9. Геофизика (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.10. Геология, поиски и разведка твердых полезных ископаемых, минерагения (геолого-минералогические науки)
- ☐ 1.6.11. Геология, поиски и разведка нефтяных и газовых месторождений (геолого-минералогические науки)

1.2. **Рецензент** развернуто и аргументированно оценивает рукопись статьи в соответствии со всеми заявленными критериями ее оценки. **Рецензент** сообщает о целесообразности публикации рукописи в виде научной статьи в бланке рецензии.

1.3. Бланк рецензии содержит:

1.3.1. Информацию о рукописи статьи: название, шифр (в соответствии с нумерацией статей, принятой **Издателем**), инициалы и фамилию автора(ов).

1.3.2. Сведения о **Рецензенте**: имя, отчество и фамилия (на русском языке и в транслитерации); ученая степень, ученое звание, должность (на русском и английском языках); название организации (на русском и английском языках); идентификационные номера: ORCID, Scopus Author ID, ResearcherID (Web of Science), SPIN-код автора (РИНЦ); адрес электронной почты.

1.3.3. Критерии оценки рукописи статьи:

- актуальность темы (соответствие содержания рукописи статьи современным достижениям в рассматриваемой области науки);
- новизна и научная значимость полученных результатов (внесение нового вклада в область науки; исследование новых задач, проблем, явлений; выявление ранее неизвестных свойств, закономерностей, связей);
- изложение материала (соответствие заголовка рукописи статьи содержанию материала, логичность и последовательность изложения, размер и структура изложения, использование методов научного познания, статистическая обработка результатов);
- подача материала (научный стиль изложения, терминология; информативность иллюстраций и таблиц; качество рисунков и диаграмм);
- цитируемость научных источников (качество и полнота списка источников, адекватность отсылок в тексте на источники, наличие актуальных и зарубежных источников);
- информативность аннотации (включение основной темы исследования, его цели, методов, основных результатов и выводов; отражение новизны, научного и практического значения) и ключевых слов (соответствие теме статьи и отражение предметной, терминологической области);
- достоинства работы;
- недостатки работы (замечания к работе).

1.4. В конце бланка рецензии **Рецензент** указывает дату ее подписания; свою должность; полное название места работы, город; ученую степень, ученое звание (при наличии). **Рецензент** ставит свою подпись, которую заверяет в отделе кадров организации.

1.5. Заполненный бланк рецензии предоставляется в следующих форматах: текстовый документ и его скан-копия (с заверенной подписью **Рецензента** и печатью организации, аффилированной с **Рецензентом**).

1.6. Срок рецензирования рукописи — до двух недель с момента получения **Рецензентом** согласия в устной или письменной форме. В исключительных случаях срок рецензирования может быть продлен по согласованию с **Редакцией**.

1.7. Опубликованные статьи загружаются на сайте Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU вместе с текстами рецензий в открытом доступе для пользователей. Данные о **Рецензенте** также размещаются в открытом доступе.

2. Права и обязанности Сторон

2.1. **Редакция** гарантирует, что предоставленная для рецензирования рукопись статьи:

2.1.1. Является оригинальным произведением, которое ранее не было опубликовано в других печатных и (или) электронных изданиях.

2.1.2. Не содержит материалы, не подлежащие опубликованию в открытой печати, в соответствии с действующими законодательными актами Российской Федерации, и ее опубликование и распространение **Издателем** не приведут к разглашению секретной (конфиденциальной) информации, включая государственную, служебную тайну.

2.2. **Редакция** передает **Рецензенту** рукопись статьи и дополнительные материалы (при наличии) в электронной версии.

2.3. **Редакция** принимает готовые рецензии.

2.4. **Редакция** отправляет рукопись статьи авторам на доработку по результатам рецензирования; получает новый вариант рукописи (с правкой согласно замечаниям **Рецензента**) и ответ на рецензию.

2.5. **Редакция** принимает решение о возможности публикации рукописи статьи, руководствуясь достоверностью данных и научной значимостью рассматриваемой работы. В принятии окончательного решения о публикации статьи определяющими являются действующие юридические нормы, касающиеся клеветы, авторского права и плагиата.

2.6. **Редакция** не имеет право раскрывать информацию о принятой рукописи статьи третьим лицам, как и персональные данные **Рецензента**.

2.7. **Рецензент** обеспечивает анонимное рецензирование рукописи статьи, следуя политике одностороннего слепого рецензирования, когда авторы известны рецензенту, но рецензент неизвестен авторам.

2.8. **Рецензент** уведомляет **Редакцию**, если считает себя недостаточно квалифицированным или недостаточно объективным для рассмотрения рукописи статьи, в случае конфликта интересов с автором или организацией, а также если не имеет достаточного времени для выполнения этой работы. **Рецензент** должен сообщить об этом

Редакции с просьбой исключить его из процесса рецензирования данной рукописи статьи.

2.9. **Рецензент** осуществляет непредвзято научную экспертизу авторских материалов:

2.9.1. Дает объективную и аргументированную оценку изложенным результатам исследования с позиции актуальности темы, новизны и научной значимости полученных результатов, изложения материала, подачи материала, цитируемости научных источников, информативности аннотации, достоинства работы, недостатков работы.

2.9.2. Формулирует объективные и принципиальные замечания и пожелания, направленные на повышение научного уровня рукописи статьи.

2.9.3. Осуществляет заключение о целесообразности публикации рукописи статьи (рекомендуется к публикации в текущем виде или после ее переработки с учетом замечаний, нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом, приемлема для публикации после незначительной доработки, не может быть опубликована) на основании конкретных фактов и приводит доказательства своего решения.

2.10. **Рецензент** соблюдает конфиденциальность в отношении содержания рукописи статьи и не использует неопубликованные данные в личных исследованиях без письменного согласия авторов. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления **Рецензента** о недостоверности или фальсификации материалов, изложенных в рукописи статьи.

Гонорары за права, предоставленные **Рецензентом Редакции**, не выплачиваются.

2.11. **Рецензент** также предоставляет **Редакции** право хранения и обработки следующих своих персональных данных без ограничения по сроку:

- фамилия, имя, отчество;
- ученая степень и ученое звание;
- должность, полное название места работы;
- рабочий адрес (населенный пункт, страна);
- идентификационные номера: ORCID, Scopus Author ID, ResearcherID (Web of Science), SPIN-код автора (РИНЦ);
- контактный телефон, адрес электронной почты;
- дата рождения, паспортные данные, почтовый адрес (только для оформления **Соглашения**).

2.12. **Рецензент** подтверждает свое согласие на передачу и размещение на сайте Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU текстов рецензий и своих данных в открытом доступе для пользователей библиотеки.

Персональные данные предоставляются для их хранения и обработки в различных

базах данных и информационных системах, включения их в аналитические и статистические отчетности.

Редакция имеет право передать указанные данные для обработки и хранения третьим лицам при условии уведомления о таком факте с предоставлением сведений о третьем лице (наименование и адрес) **Рецензенту**.

Отзыв согласия на хранение и обработку персональных данных производится **Рецензентом** путем направления соответствующего письменного уведомления **Редакции**, составленного в свободной форме.

3. Ответственность Сторон

3.1. **Редакция** и **Рецензент** несут в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации имущественную и иную юридическую ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему **Соглашению**.

3.2. Сторона, ненадлежащим образом исполнившая или не исполнившая свои обязанности по настоящему **Соглашению**, обязана возместить убытки, причиненные другой Стороне, включая упущенную выгоду.

4. Конфиденциальность

4.1. Условия настоящего **Соглашения** конфиденциальны и не подлежат разглашению.

5. Заключительные положения

5.1. Все споры и разногласия Сторон, вытекающие из условий настоящего **Соглашения**, подлежат урегулированию путем переговоров, а в случае их безрезультатности, указанные споры подлежат разрешению в суде в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

5.2. Настоящее **Соглашение** вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами.

5.3. Настоящее **Соглашение** действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по нему.

5.4. Расторжение настоящего **Соглашения** возможно в любое время по обоюдному согласию Сторон, с обязательным подписанием Сторонами соответствующего документа.

5.5. Расторжение настоящего **Соглашения** в одностороннем порядке возможно в случаях, предусмотренных действующим законодательством, либо по решению суда.

5.6. Любые изменения и дополнения к настоящему **Соглашению** вступают в силу только в том случае, если они составлены в письменной форме и подписаны обеими Сторонами настоящего **Соглашения**.

5.7. Во всем, что не предусмотрено настоящим **Соглашением**, Стороны руководствуются нормами действующего законодательства Российской Федерации.

5.8. Настоящее **Соглашение** составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковое содержание и равную юридическую силу, по одному для каждой из Сторон.

5.9. Настоящее **Соглашение**, подписанное Сторонами, в сканированном виде отправляется по электронной почте на адрес редакции научного журнала «Региональная геология и металлогения» (izdatel@karpinskyinstitute.ru). **Соглашение** в сканированном виде имеет юридическую силу до момента обмена Сторонами оригиналами **Соглашения** на бумажном носителе.

Стороны договорились, что в соответствии со ст. 160 ГК РФ в исключительных случаях, когда получение подписи **Рецензента** сильно затруднено, допускается и признается воспроизведение подписи на тексте документа с помощью использования средств механического, электронного или иного копирования собственноручной подписи, которая будет иметь такую же силу, что и подлинная подпись **Рецензента**.

6. Реквизиты Сторон

Рецензент:

Фамилия, имя, отчество

Дата рождения: 00.00.0000

Паспорт: 00 00 000000 (номер, серия)

выдан ... (наименование органа)

00.00.0000 (дата выдачи), код

подразделения 000-000

Почтовый адрес: 000000 (индекс), ...

(страна), ... (населенный пункт), ...

(улица), д. ..., ... (корпус, строение,

литера), кв.

Адрес электронной почты: ...

Подпись:

_____/Фамилия И. О./

Издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А. П. Карпинского» (ФГБУ «Институт Карпинского»)

Юридический адрес и адрес места нахождения: 199106, г. Санкт-Петербург, Средний пр., д. 74

Банковские реквизиты:

УФК по г. Санкт-Петербургу

(ФГБУ «Институт Карпинского», л/с 20726B03510)

ИНН 7801300136, КПП 780101001

Р/счет: 032146430000000017200

Банк получателя:

Северо-Западный ГУ Банка России //

УФК по Санкт-Петербургу

г. Санкт-Петербург

БИК 014030106

К/счет: 40102810945370000005

_____/Ткаченко М. А./

БЛАНК РЕЦЕНЗИИ

Таблица 1

Информация о рукописи статьи

Информация о рукописи статьи	Детали
Название	<i>Образец:</i> Харгинская золотоносная рудно-россыпная система Приамурской золотоносной провинции
Шифр	<i>Образец:</i> 18.10.24С
Авторы	<i>Образец:</i> В. А. Степанов, А. В. Мельников

Таблица 2

Сведения о рецензенте

Сведения о рецензенте	Детали
Имя, отчество и фамилия (на русском языке)	<i>Образец:</i> Иван Николаевич Бобров
Имя, отчество и фамилия (транслитерация)	<i>Образец:</i> Ivan N. Bobrov
Учёная степень, ученое звание, должность (на русском языке)	<i>Образец:</i> доктор геолого-минералогических наук, профессор, главный научный сотрудник
Учёная степень, ученое звание, должность (на английском языке)	<i>Образец:</i> DSc (Geology and Mineralogy), Professor, Chief researcher
Название организации (на русском языке)	<i>Образец:</i> Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А. П. Карпинского»
Название организации (на английском языке)	<i>Образец:</i> All-Russian Geological Research Institute of A. P. Karpinsky
ORCID	<i>Образец:</i> https://orcid.org/0000-0001-2345-6789
Scopus Author ID	<i>Образец:</i> 12345678901
ResearcherID (Web of Science)	<i>Образец:</i> J-1234-5678
SPIN-код автора (РИНЦ)	<i>Образец:</i> 8765-4321
Адрес электронной почты	<i>Образец:</i> 1234@mail.ru

Рецензия

Критерии оценки рукописи статьи	Детали
Актуальность темы (соответствие содержания рукописи статьи современным достижениям в рассматриваемой области науки)	<i>Пожалуйста, подготовьте отзыв на рукопись статьи, руководствуясь критериями ее оценки слева.</i>
Новизна и научная значимость полученных результатов (внесение нового вклада в область науки; исследование новых задач, проблем, явлений; выявление ранее неизвестных свойств, закономерностей, связей)	
Изложение материала (соответствие заголовка рукописи статьи содержанию материала, логичность и последовательность изложения, размер и структура изложения, использование методов научного познания, статистическая обработка результатов)	
Подача материала (научный стиль изложения, терминология; информативность иллюстраций и таблиц; качество рисунков и диаграмм)	
Цитируемость научных источников (качество и полнота списка источников, адекватность отсылок в тексте на источники, наличие актуальных и зарубежных источников)	
Информативность аннотации (включение основной темы исследования, его цели, методов, основных результатов и выводов; отражение новизны, научного и практического значения) и ключевых слов (соответствие теме рукописи статьи и отражение предметной, терминологической области)	
Достоинства работы	
Недостатки работы (замечания к работе)	

Критерии оценки рукописи статьи	Детали
Заключение	<i>Пожалуйста, оставьте только одно заключение о возможности публикации рукописи статьи:</i> - Данная рукопись рекомендуется к публикации в виде научной статьи в ее текущем виде. - Данная рукопись рекомендуется к публикации в виде научной статьи после ее переработки с учетом замечаний рецензента. - Данная рукопись нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом. - Данная рукопись приемлема для публикации в виде научной статьи после незначительной доработки. - Данная рукопись не может быть опубликована в научном журнале по причине ее несоответствия тематике и требованиям, неактуальности.

Дата

Должность, полное название места работы,

город, ученая степень, ученое звание

И. О. Фамилия

Подпись необходимо заверить в отделе кадров организации

В редакцию научного журнала

«Региональная геология и металлогения»

Рукопись статьи поступила в редакцию 00.00.0000.

Рецензия получена автором(ами) 00.00.0000.

ОТВЕТ НА РЕЦЕНЗИЮ

на рукопись статьи «... (Название)»

Автор(ы) благодарен (благодарны) Рецензенту за внимательное прочтение работы и сделанные им замечания. Согласно рекомендациям уважаемого Рецензента, автор(ы) внес (внесли) в текст рукописи статьи следующие изменения:

1. ... *(первое изменение)*.
2. ... *(второе изменение)*.
3. ... *(третье изменение)*.
4. ... *(и т. д.)*.

Согласно мнению уважаемого Рецензента, после внесения в текст соответствующих уточнений рукопись статьи может быть опубликована в научном журнале «Региональная геология и металлогения».

Автор(ы) согласен (согласны) (категорически не согласен (не согласны)) с замечанием Рецензента № 2 ... *(текст замечания)*. Автор(ы) убежден (убеждены), что ... *(аргументированный ответ)*.

Автор(ы) также согласен (согласны) (не согласен (не согласны)) с замечанием Рецензента № 5 ... *(текст замечания)*. По его (нашему общему) мнению, ... *(аргументированный ответ)*.

Выражаю(ем) благодарность редакции научного журнала «Региональная геология и металлогения» за внимание к рукописи статьи.

С уважением,

автор(ы)

Автору(ам) научного журнала

«Региональная геология и металлогения»:

... (и. о. фамилия)

Рукопись статьи поступила в редакцию 00.00.0000.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об отклонении рукописи статьи « ... (Название)»

Редакция научного журнала «Региональная геология и металлогения» осуществила формальную проверку содержания рукописи статьи и вынуждена отказать автору(ам) в ее публикации по следующей(им) причине(ам):

☐ рукопись статьи не соответствует тематике научного журнала «Региональная геология и металлогения»;

☐ оригинальность рукописи статьи составляет менее 90 % (по данным отчета программной системы «Антиплагиат» (предоставляется справка о результатах текстовой проверки рукописи статьи)).

Редакция научного журнала «Региональная геология и металлогения» вынуждена отказать автору(ам) в публикации рукописи статьи по результатам экспертного рецензирования:

☐ содержание рукописи статьи не соответствует критериям актуальности темы, новизны и научной значимости полученных результатов;

☐ не соблюдены сроки доработки рукописи статьи;

☐ отсутствует аргументация несогласия автора(ов) с выдвинутыми замечаниями рецензента.

С уважением,

редакция научного журнала

«Региональная геология и металлогения»

В редакцию научного журнала

«Региональная геология и металлогения»

Рукопись статьи поступила в редакцию 00.00.0000.

СНЯТИЕ С РЕГИСТРАЦИИ

рукописи статьи «... (Название)»

Я (Мы), ... (*фамилия, имя отчество; место работы*), добровольно отзываю(ем) из редакционного портфеля научного журнала «Региональная геология и металлогения» рукопись статьи «... (Название)» по следующей(им) причине(ам):

- ☐ несогласие с результатами формальной проверки содержания рукописи статьи;
- ☐ отказ от незначительной доработки рукописи статьи;
- ☐ отказ от переработки рукописи статьи с учетом замечаний рецензентов;
- ☐ несогласие с дополнительным рецензированием рукописи статьи другим специалистом;
- ☐ непринятие отдельных изменений в тексте рукописи статьи, предложенных в ходе окончательной экспертизы;
- ☐ _____.

С уважением,

автор(ы)